



# COMUNE DI POSITANO

## Provincia di SALERNO

**ORIGINALE**

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. **29** del **20.11.2020**

---

**OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA NOTA DI AGGIORNAMENTO DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) TRIENNIO 2020-2022.**

---

L'anno **duemilaventi** il giorno **venti** del mese di **novembre** alle ore **11.05** nella sala consiliare "Salvatore Attanasio" della Sede Comunale,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

convocato nei modi e nei termini prescritti con lettera d'invito del Sindaco, prot. n. 14465 in data 13.11.2020, si è riunito in prima convocazione, sessione ordinaria ed in seduta a porte chiuse a causa dell'emergenza epidemiologica da Covid-19, nelle persone dei signori:

Cognome e nome	P/A	Cognome e nome	P/A
1 - GUIDA GIUSEPPE	Presente	8 - VESPOLI GIUSEPPE	Presente
2 - DE LUCIA MICHELE	Presente	9 - DI GENNARO MARGHERITA	Presente
3 - GUARRACINO RAFFAELE	Presente	10-GUIDA GABRIELLA	Presente
4 - DI LEVA ANTONINO	Presente	11-MASCOLO VITO	Presente
5 - CASOLA RAFFAELE MARCO	Dimiss.	12-MASCOLO ELENA	Presente
6 - ATTANASIO STEFANO	Presente	13-CUCCARO GIORGIA	Presente
7- MILANO GIUSEPPE	Presente		

- **Componenti assegnati: Sindaco e n. 12 Consiglieri**
- **Componenti in carica: Sindaco e n. 11 Consiglieri**
- **Presenti: n. 12 (dodici)**
- **Assenti: 0 (zero)**

Partecipa alla seduta con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (articolo 97 del d.lgs. n. 267/2000), il Segretario Comunale **Dott. Alberto De Stefano**

Assume la presidenza il Sindaco **dott. Giuseppe Guida**, il quale, riconosciuto legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto della proposta di deliberazione allegata alla presente unitamente all'allegato A;

**VISTO** il decreto legislativo 23.06.2011, n. 118 ad oggetto: "Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42" così come successivamente modificato e integrato, con il quale si pone la finalità, tra l'altro, di rendere i bilanci di regioni ed enti locali omogenei e confrontabili tra di loro anche al fine del consolidamento con i bilanci di tutte le amministrazioni pubbliche;

**DATO ATTO** che gli articoli 151, commi 1 e 2 e 170 del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267 disciplinano il documento unico di programmazione (DUP);

**VISTO** l'articolo 170, comma 6 del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267 che testualmente recita: "Gli enti locali con popolazione fino a 5.000 abitanti predispongono il Documento unico di programmazione semplificato previsto dall'allegato n. 4/1 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni";

**CONSIDERATO** che, con decreto del Ministero dell'Economia e delle Finanze di concerto con il Ministero dell'Interno e con la Presidenza del Consiglio dei Ministri del 20.05.2015 concernente l'aggiornamento dei principi contabili del d.lgs. n. 118/2011, è stato introdotto, tra l'altro, per gli enti locali con popolazione inferiore a 5.000 abitanti, come il Comune di Positano, il documento unico di programmazione semplificato;

**DATO ATTO** che, con decreto del Ministro dell'Interno del 30.09.2020, è stato ulteriormente differito al 31.10.2020 il termine per la deliberazione del bilancio di previsione triennio 2020-2022 da parte degli enti locali;

**VISTA** la deliberazione della Giunta Comunale n. 101 del 15.07.2019 con la quale si è provveduto all'approvazione dello schema del documento unico di programmazione triennio 2020-2022;

**VISTA**, altresì, la deliberazione del Consiglio Comunale n. 17 del 05.08.2019 con la quale si è provveduto all'approvazione del documento unico di programmazione triennio 2020-2022 dando atto che, per le motivazioni riportate nella deliberazione della Giunta Comunale n. 101 del 15.07.2019, si sarebbe dovuto provvedere alla redazione della nota di aggiornamento del documento unico di programmazione triennio 2020-2022 di cui all'articolo 170, comma 1 del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267;

**VISTA** la deliberazione della Giunta Comunale n. 110 del 14.10.2020 con la quale si è provveduto all'approvazione dello schema della nota di aggiornamento del documento unico di programmazione triennio 2020-2022;

**DATO ATTO** che lo schema della nota di aggiornamento del documento unico di programmazione triennio 2020-2022 di cui al precedente punto è stato predisposto sulla base dei dati dello schema del bilancio di previsione finanziario triennio 2020-2022 di cui alla deliberazione della Giunta Comunale n. 111 del 14.10.2020 e, pertanto, si configura come lo schema del documento unico di programmazione triennio 2020-2022 definitivo;

**VISTA** la legge 27.12.2019, n. 160 (legge di bilancio per l'anno 2020);

**ACQUISITO** il parere di regolarità tecnica e contabile espresso dal Responsabile dell'Area Economico-Finanziaria ai sensi dell'articolo 49, comma 1 del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267 e apposto in calce alla proposta di deliberazione allegata;

**ACQUISITO**, altresì, il parere - verbale n. 18 del 24.10.2020 (prot. n. 13421 del 27.10.2020) reso dal Revisore dei Conti, dott. Umberto Del Prete che si allega (*allegato A*) alla presente deliberazione formandone parte integrante e sostanziale;

**UDITA** la discussione che qui si riporta:

Sentito il Sindaco, il quale provvede ad illustrare la proposta, precisando che si tratta di un'altra delibera propedeutica all'attuazione del bilancio, essendo questa chiaramente una nota di aggiornamento al Dup precedentemente approvato che riflette, e viene integrato sulla base di tutti i dati che sono stati predisposti nel prossimo bilancio legato al prossimo punto del giorno, bilancio di previsione finanziario del triennio 2020/22.

Il Consigliere Vito Mascolo preannuncia che la Minoranza, anche questa volta, voterà in maniera contraria, perché in sostanza a loro modo di vedere, nella parte strategica praticamente è stato riportato il programma che si intende eseguire nei prossimi cinque anni e non sono state tralasciate nemmeno alcune opere che appunto sono in cantiere ormai da più di dieci anni, almeno nella previsione della compagine dell'Alba della Libertà, quale ad esempio la famosa strada carrabile a Grado, e con riferimento alla realizzazione dell'isola porto, chiede in cosa questa consista esattamente; ribadisce che per quanto riguarda la parte strategica, la Minoranza riscontra diversi dubbi tanto che non sono previste le stesse opere nella parte operativa, avendo semplicemente scritto delle cose che operativamente non sono né previste né realizzabili; con riferimento alla parte operativa, continua chiedendo delucidazioni in materia, atteso che sono stanziati cifre ragguardevoli per la spesa di parte corrente, che ogni anno si aggirano intorno ai 300mila euro e che vanno fondamentalmente a migliorare la digitalizzazione dei servizi offerti dal comune, quali la realizzazione delle carte di identità e altri servizi; al riguardo chiede chiarimenti all'assessore al bilancio su come effettivamente sono spesi questi soldi;

L'Assessore al bilancio, Consigliere Michele De Lucia, risponde che, per quanto riguarda il secondo punto, non è una materia né dell'assessore né dell'amministrazione ma degli uffici, perché l'amministrazione fa programmazione e non fa gestione, per cui questa domanda dovrebbe essere poi rivolta ai vari settori che hanno previsto queste cifre; relativamente al primo aspetto che è quello che compete al consiglio comunale, anzi è quello che compete ancor di più alla giunta che all'amministrazione, per quanto riguarda Via Grado, osserva che chiaramente è un obiettivo che è nato da diversi anni ed è un obiettivo che l'amministrazione sta portando avanti, tant'è vero che nel nuovo book che è stato pubblicato da qualche giorno, lo si trova nelle previsioni del PUC, per cui è chiaro che è un obiettivo dell'amministrazione che, se fino a ieri non si è potuto fare per un impedimento della legge regionale, si spera di poterlo superare da qui a breve, tanto da poter anche dotare il Grado sia di una viabilità, perché chiaramente è un posto molto disagiato da questo punto di vista, sia di un parcheggio per le auto; tali problematiche, come detto prima dal Sindaco, saranno affrontate già in parte nel corso del prossimo Consiglio per quanto concerne la frazione di Montepertuso, anche se in una zona un po' più avanti; per quanto riguarda l'isola porto, sostiene che questa è una bella sfida, una bella domanda ed è prevista nel PUC che, dopo i passaggi da parte del Comune, è in fase di programmazione anche a livello regionale perché, come noto, saranno necessarie tutte le altre approvazioni; afferma che l'isola porto è un qualcosa di straordinario che cambierà anche le sorti della zona bassa del paese, non facendo arrivare più i traghetti come arrivano oggi alla banchina con tutto l'inquinamento, anche visivo e non solo ambientale, migliorando tanti servizi shuttle che soffrono perché, come ben si vede vicino alla banchina, intendendosi il pezzetto piccolo, come si usa chiamarlo, ci sono file chilometriche per arrivare allo sbarco, e con tutte quelle persone per l'imbarco e lo sbarco ci può volere anche un'ora, non considerando quest'anno, e anche, a dire il vero, quest'anno in una situazione particolare nel mese di agosto ci sono stati dei forti disagi; continua precisando che tale circostanza riguarda anche altre opere che sono state previste ma che chiaramente hanno avuto impedimenti in relazione alle previsioni del PUT che contiene disposizioni molto restrittive e che tra l'altro chi ha amministrato il comune in quegli anni è stato poco attento, facendo in modo che il comune di Positano abbia solo due aree, cioè il centro storico e tutto il resto è zona 1A, considerando che il San Pietro e le Agavi, che sono i due estremi, sono in zona 1A, così come la nostra provinciale è zona 1A, la nostra statale 163 è zona 1A, e ciò è un qualcosa di avvilente e ridicolo; Il Consigliere Vito Mascolo sostiene che si stava parlando di altro non di questo; Il Consigliere Michele De Lucia risponde che si stava parlando di questo, si stava parlando della programmazione e specifica che è chiaramente l'amministrazione che riesce a superare certi scogli legislativi, adoperandosi con diverse attività che sono già state fatte e che vengono fatte

perché ci sono anche proposte in Consiglio Regionale, da parte di consiglieri regionali, che recepiscono il problema di Positano che ha solo due zone, zona 1A e centro storico, ma questo certamente non è addebitabile a questa amministrazione ma ad amministrazioni che vengono da lontano, per cui ci si sta adoperando affinché Via Grado abbia il parcheggio, Via Grado abbia una viabilità, ci sia la creazione dell'isola porto, ci sia la realizzazione di tanti altri servizi, come per esempio a Nocelle, dove c'è anche qui una carenza di posti auto e non solo, per cui questa Amministrazione ha l'ambizione di andare a migliorare il paese anche per questi aspetti. Il Consigliere Vito Mascolo osserva che ancora non è molto chiara esattamente la consistenza; Il Consigliere Michele De Lucia risponde che è tutto collegato, specificando che l'isola porto è l'attuale banchina dove ci sarà l'arrivo dei traghetti; la Consigliera Gabriella Guida chiede se si tratti di una piattaforma galleggiante; Il Consigliere Michele De Lucia risponde che non si tratta di una piattaforma galleggiante, ma che è un'isola in mezzo al mare che funge da porto, così come riportato nel PUC, già pubblicato, dove è reperibile anche l'analisi tecnica che riguarda l'isola porto; osserva, inoltre, che gli fa piacere che sia stato fatto qualcosa di talmente innovativo che sorprendiamo anche i quattro giovani del gruppo di Minoranza;

**ESAURO** la discussione si procede con la votazione resa in forma palese che dà il seguente risultato:

**Presenti: n. 12 (dodici)**

**Assenti: 0 (zero)**

**Votanti: n. 12 (dodici)**

**Voti favorevoli: n. 8 (otto)**

**Voti contrari: n. 4 (quattro: Guida Gabriella, Mascolo Vito, Mascolo Elena e Cuccaro Giorgia)**

**Astenuti: 0 (zero)**

#### **DELIBERA**

1. la premessa costituisce parte integrante e sostanziale del presente deliberato e si intende integralmente ripetuta e trascritta;
2. di approvare la nota di aggiornamento del documento unico di programmazione triennio 2020-2022 il cui schema è stato approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 110 del 14.10.2020;

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Ravvisata l'urgenza della presente deliberazione;

Con votazione resa in forma palese che dà il seguente risultato:

**Presenti: n. 12 (dodici)**

**Assenti: 0 (zero)**

**Votanti: n. 12 (dodici)**

**Voti favorevoli: n. 8 (otto)**

**Voti contrari: n. 4 (quattro: Guida Gabriella, Mascolo Vito, Mascolo Elena e Cuccaro Giorgia)**

**Astenuti: 0 (zero)**

#### **DELIBERA**

3. di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134, comma 4 del decreto legislativo 18.08.2000, n. 267.

---

**Letto, approvato e sottoscritto**

**IL SINDACO**  
**Dott. Giuseppe Guida**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
**Dott. Alberto De Stefano**

---

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line del Comune di Positano sul sito istituzionale del Comune all'indirizzo web [www.comune.positano.sa.it](http://www.comune.positano.sa.it) il giorno 21.12.2020 con il numero ..... di Registro Generale delle Pubblicazioni per rimanervi quindici giorni consecutivi (articolo 124, comma 1 del d.lgs. n. 267/2000).

Dalla Residenza Comunale, lì 21.12.2020

**IL MESSO COMUNALE**  
**ENZO RISPOLI**

---

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ**

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno 20.11.2020, essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile con espressa e separata votazione (articolo 134, comma 4 del d.lgs. n. 267/2000).

Dalla Residenza Comunale, lì 21.12.2020

**IL RESPONSABILE DELL'AREA AMMINISTRATIVA**  
**dott. Luigi Calza**

---